

ФБУ «Рослесозащита»

директора Филиала
ФБУ «Рослесозащита» –
«ЦЗЛ Краснодарского края»
В.И. Щурова

Служебная записка

По поводу текста письма от 04.09.2013 № 202-10011/13-05 11, подписанного В.А. Лукояновым, кратко могу сообщить следующее. Согласно требованию ФБУ «Рослесозащита», от нас ждут «...служебных записок...», поэтому я, на правах директора Филиала ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» (далее – Филиал), беру на себя ответственность в очередной попытке разъяснить суть всех вопросов данной служебной запиской (далее – Записка), оградив сотрудников Филиала от необходимости давать личные комментарии, несмотря на коллективную работу над нашим¹ текстом. Поскольку упомянутый документ с подписью В.А. Лукоянова (далее – Текст) сложен для восприятия и осмысления в отведённое нам время, мы структурировали его, поместив в присланную нам фотокопию оригинала номера абзацев (прилагается)². В дальнейшем все объяснения этой Записки будут приурочены к определённым абзацам Текста (№№ 1–16).

Чтобы не превращать обсуждение реальных проблем в базарное препирательство, не тратить время на анализ откровенных инсинуаций и доказательство прописных истин, наши мысли сопровождаются ссылками на документы из различных официальных источников. Перечень документов и фотокопии³ некоторых из них являются неотъемлемой частью этой Записки. Мы прилагаем фотокопии, дубликаты (и извлечения) только тех документов (их 40), которые проливают свет на суть конкретных вопросов, и без изучения коих прочтение Записки становится ненужной формальностью. Архив Филиала содержит сотни таких документов на тысячах страниц, а также десятки тысяч документальных фотографий, рассмотрение которых нам пока представляется излишним. Вместо огульных наветов мы предлагаем проанализировать факты, подтверждённые документально.

Абзац 1

Этот фрагмент Текста представляет собой компиляцию цитат из нескольких документов Филиала, направленных нами в различные органы исполнительной власти и учреждения Краснодарского края в 2010–2013 годах, начиная с переписки о судьбе очага шелкопряда непарного № 1108, заканчивая справочной информацией об обнаружении очередного инвазивного вида насекомых-вредителей⁴. Последнее из информационных писем на эту тему было направлено Филиалом в Управление лесного хозяйства Министерства природных ресурсов Краснодарского края 28.08.2013 (прилагается)⁵. Далее в тексте Записки этот краевой орган исполнительной власти

¹ Здесь и далее я позволю называться во множественном числе первого лица, поскольку более 13 лет не отделяю себя от коллектива, возглавляемого мною последние 4 года, тогда как огромная работа, обсуждаемая и **осуждаемая** в Тексте, не могла быть проведена мною в одиночестве, без поддержки этого коллектива, а зачастую и других коллег из ФБУ «Рослесозащита».

² **Документ № 1.**

³ Фотокопии, файлы некоторых документов, пронумерованные сквозной нумерацией (№№ 1–40), и полные реестры переписки Филиала по обсуждаемым вопросам прилагаются в виде файлов общедоступных форматов.

⁴ Ежегодно Филиал готовит и рассылает сотни страниц текста по тематике ЛПМ, поэтому наши сотрудники хорошо узнают собственные слова и мысли в чужом изложении, пусть даже вне первоначального контекста. Смотрите **Документы №№ 32–36** и сотни им подобных.

⁵ **Документ № 2.**

будет для краткости именоваться УЛХ МПР КК, тогда как предвосхитивший его департамент лесного хозяйства Краснодарского края – ДЛХ КК.

Только в 2012–2013 годах Филиал по собственной воле безвозмездно передал в УЛХ МПР КК и его специализированные лесохозяйственные учреждения более 976 таких документов общим объёмом 1351 страница. Судьба этого объёма данных нам достоверно не известна.

Абзац 2

Мы не комментируем то, как организуются и проводятся на конкурсной основе текущие лесопатологические обследования (далее – ЛПО) в Краснодарском крае. Достаточно информации об этом уже содержится в актах **Проверок исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций**, подготовленных специалистами Филиала в 2008, 2010⁶, 2011, 2012 годах, переданных в Рослесхоз и ФБУ «Рослесозащита». Детальный анализ итоговых документов ЛПО в двух произвольно выбранных лесничествах показывает, что ситуация с годами лишь ухудшается (прилагаются)⁷. Аналитики Филиала исследовали сотни страниц подобных результатов ЛПО и СОМ⁸ в 2011–2012 гг., чтобы убедиться в распространении во многих лесничествах Краснодарского края практики их «представления», детально описанной в документах № 3 и № 4. Руководители некоторых лесничеств нынешнего УЛХ МПР КК, а также прежнего ДЛХ КК, своевременно были извещены Филиалом о выявленных фактах.

Абзац 3

Нам приятно осознавать, что усилия ФБУ «Рослесозащита» по сбережению квалифицированных специалистов и возвращению молодых кадров национальной службы защиты леса получили достойную оценку составителей Текста. Дополнительно считаю нужным сообщить, что после проведения нами обучающего семинара для сотрудников ГКУ КК «Комитет по лесу», ГБУ КК «Управление «Краснодарлес» и менеджеров из УЛХ МПР КК в мае 2013 года, к двум специалистам Филиала, принимавшим участие в этой акции⁹, поступили настойчивые предложения перейти на работу в Управление лесного хозяйства МПР КК. Ранее аналогичные предложения поступали к начальнику ведущего отдела Филиала. Однако с 2010 года ни один из наших специалистов **не перешел на работу** в эти структуры, кроме сотрудников, уволенных прежним директором. Филиал – не учебное заведение для подготовки кадров по заказам сторонних организаций, а мы – не преподаватели ВУЗа, мы обучаем сотрудников для службы в ФБУ «Рослесозащита». По этой причине считаю недопустимым упомянутые выше претензии удовлетворять за счёт специалистов Филиала.

Составители Текста **заблуждаются** в отношении «специализации» Филиала по основной деятельности. Согласно *Положению о Филиале Федерального бюджетного учреждения «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края»*¹⁰ (прилагается)¹¹, к числу основных видов государственных услуг, предоставляемых Филиалом, «...методическое и консультативное обеспечение деятельности по защите лесов...¹²» **не относится** (см. п. п. 3.2.1. – 3.2.7. Документа № 5).

⁶ В 2010 году состоялась ведомственная проверка качества и эффективности нефтевания яйцекладок в очаге шелкопряда непарного № 1108, в которой Филиал и ФБУ «Рослесозащита» принимали активное участие.

⁷ **Документы №№ 3, 4** – были направлены в ФБУ «Рослесозащита» еще в 2012 году.

⁸ СОМ – санитарно-оздоровительные мероприятия в лесах.

⁹ Отчет об этой акции доступен на сайте Филиала по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.88>

¹⁰ Здесь и далее названия нормативных документов будут выделяться *курсивом*.

¹¹ **Документ № 5.**

¹² Адаптированная цитата из Текста.

Филиал **имеет право** в форме приносящей доход деятельности по договорам с юридическими и физическими лицами оказывать консалтинговые услуги в области лесного семеноводства и защиты лесов (см. п. 3.3.12. Документа 5.).

Мы никогда **не использовали это право** в отношении УЛХ МПР КК, его учреждений, подразделений, сотрудников, специалистов и руководителей. Мы никогда не отказывали ни одному из них в квалифицированных консультациях по всем вопросам профильной деятельности Филиала, не ждали и не брали за это никакой mzды.

В период 2010–2013 гг. мы, по просьбе руководителей ДЛХ КК и современного УЛХ МПР КК, приняли участие в 3-х полевых тренингах и в 10 только официальных совместных консультациях по вопросам защиты леса¹³. Мы принимали участие и выступали с докладами на выездных тренингах, совещаниях в иных субъектах РФ, которые посещали и специалисты по защите леса из учреждений ДЛХ КК (Ставрополь: март 2011; Волгоград: ноябрь 2011; Пушкино: декабрь 2011; Москва: апрель 2013). Крайний учебный тренинг¹⁴ по лесопатологическому обследованию **специально для сотрудников всех профильных учреждений УЛХ МПР КК** мы провели в мае 2013 года в станице Елизаветинской¹⁵. Десятки раз мы лично консультировали ведущих сотрудников ДЛХ, УЛХ МПР КК, директоров лесничеств и представителей аффилированных с ними организаций по самым различным вопросам защиты леса, но учёта этой деятельности никогда не вели.

Основным безвозмездным вкладом Филиала в методическое обеспечение защиты леса мы считаем наш сайт в сети Internet¹⁶ (разработанный собственными силами и без расходования государственных средств), поскольку размещенную на нём уникальную информацию¹⁷ о специфичных для края объектах ЛПМ невозможно найти **ни в одном учебнике** по защите леса на русском языке.

Абзац 4

В 2012 году (и прежде, и теперь) Филиал направлял в ДЛХ, УЛХ МПР КК и их учреждения полные пакеты документов по всем результатам ЛПМ¹⁸.

Практически ни один итог нашей работы не был учтён УЛХ МПР КК при составлении технических заданий для проведения конкурса по ЛПО федеральных лесов в 2013 году. Были проигнорированы (и оставлены без ответа) убедительные рекомендации Филиала о необходимости организации мероприятий по защите лесов от опасных вредителей (прилагается)¹⁹.

Сопоставление результатов ЛПМ (ЛПТ²⁰ и УЧЧ²¹) в действующих очагах вредителей со сплошной дефолиацией участков леса (по кварталам и выделам), вошедших в технические задания по ЛПО на 2013 год²², например по комплексным очагам №№ 0611, 0211 (в Белореченском и Апшеронском лесничествах соответственно), показало их совпадение для Апшеронского лесничества на 95 %, а для Белореченского лесничества – 0 %. О какой основе «принятия

¹³ **Документ № 6** – извлечение из Доклада о результатах и основных направлениях деятельности Филиала ФГУ «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края» за 2010 год, целиком направленного в ФБУ «Рослесозащита» в отчётному году.

¹⁴ **Документ № 27**. Отчёт доступен на сайте Филиала по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.88>

¹⁵ **Документ № 7** – Список участников обучающего семинара.

¹⁶ Доступен по адресу www.czl.23.ru

¹⁷ Материалы доступны на сайте Филиала по ссылкам: <http://czl23.ru/news.php?extend.66.2>, <http://czl23.ru/news.php?extend.65>, <http://czl23.ru/news.php?extend.76>, http://czl23.ru/view.php?atlas_fitopatogenov#soder2 и мн. др.

¹⁸ **Документ № 8** – электронный Реестр документов, отправленных Филиалом в 2012-2013 годах.

¹⁹ **Документ № 9** – оставлен без ответа, как и аналогичный в адрес Сельгеева А.А.

²⁰ ЛПТ - лесопатологическая таксация, плановая работа Филиала.

²¹ УЧЧ – учёт численности вредоносных агентов, плановая работа Филиала.

²² Технические задания на ЛПО по всем лесничествам получены на официальном сайте для организации конкурсов.

решений» при таких пропорциях использования материалов ЛПМ гласит Текст, ясно только его составителям.

Этот вопрос был задан нами на рабочем совещании в УЛХ МПР КК (25.03.2013) сотрудникам профильного отдела управления, но остался без разумного ответа. Согласно мнению А. Конюха, высказанному в адрес своего начальника в нашем присутствии, все материалы Филиала были потеряны, а планы на ЛПО в 2013 году составлялись лесничествами самостоятельно.

Абзац 5

Филиал ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края», планируя и ведя уставную деятельность ФБУ «Рослесозащита» в зоне обслуживания, руководствуется *Положением*²³, приказами лиц, исполняющих обязанности директора ФБУ «Рослесозащита», утверждённым *Планом работ*, утверждённым *Планом ФХД* и *Государственным заданием* на текущий год (помимо остальных актов национального законодательства). Филиал неукоснительно соблюдает принцип субординации, характерный для Российской вертикали государственной власти.

Мы не комментируем тот факт, что многие приказы ФБУ «Рослесозащита» и Рослесхоза изначально неприятны для руководителей лесной отрасли Краснодарского края. К числу таковых чаще всего относятся распоряжения нашего руководства по осуществлению различного рода проверок (прилагаются)²⁴, гласных или негласных. В 2012 году Филиал получил семь таких указаний²⁵ и выполнил их, как подобает специалистам, согласно полученным инструкциям.

Нам также неприятно, что из года в год остаются без исправлений перекосы в организации защиты леса, выявляемые в Краснодарском крае в процессе Проверок исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций.

Нам также неприятно, что исполнительный орган государственной власти субъекта РФ **постоянно игнорирует требования** отраслевых нормативов (приказ Рослесхоза от 29.12.2007 № 523), регламентирующие порядок и периодичность предоставления данных о результатах ЛПО и СОМ в федеральных лесах на территории Краснодарского края в ФБУ «Рослесозащита», о чем неоднократно сообщалось его руководящим представителям (прилагается)²⁶. К моменту подготовки этой Записки Филиал ещё **не получил ни одного документа** от УЛХ МПР КК по результатам ЛПО в 2013 году, несмотря на то, что до окончания их периода осталось менее 1 месяца. Нам трудно представить, что за это время будут выполнены качественные лесопатологические обследования на площади 150 тыс. га.

Ещё неприятнее осознавать тот факт, что в период крайнего²⁷ массового размножения шелкопряда непарного в лесах региона (2009–2011 гг.) мнения и навыки наших специалистов **были очень востребованы и никогда не оспаривались** работниками лесной отрасли Краснодарского края²⁸. Однако чем дальше от этого времени, тем пренебрежительнее отношение лесных менеджеров края к мнению ФБУ «Рослесозащита», несмотря на всё возрастающий профессионализм сотрудников этого учреждения.

²³ Документ № 5.

²⁴ Документы №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17 – распоряжения ФБУ «Рослесозащита» о проверках ЛПО и СОМ.

²⁵ Документ № 8.

²⁶ Документ № 18 – Протокол рабочего совещания (2013), подготовленный совместно с Филиалом.

²⁷ По аналогии с терминологией пилотов, актёров и по многолетним данным ЛПМ, оно далеко не последнее.

²⁸ Смотрите количество совещаний штаба за 2010 год в **Документе № 6**.

Абзац 6

Составители Текста **полностью заблуждаются**, рассуждая о приоритетах практической работы Филиала, не имея представления ни о масштабах, ни о содержании нашего Государственного задания, точно также как они заблуждались в абзаце № 3, упоминая методическую и консультативную «обязанности» Филиала в отношении организации работы их сотрудников.

Мы никогда не проводили никаких проверок ни одного из аспектов никакой деятельности лесного ведомства Краснодарского края по собственной инициативе, без приказов (распоряжений) руководства ФБУ «Рослесозащита» или приказов Рослесхоза²⁹. Причиной этого является **постоянная загруженность наших специалистов** плановыми работами ЛПМ по контролю биологических объектов³⁰. Осмелюсь напомнить, что, исходя из объективных законов природы, полевой сезон лесопатологов в нашем регионе длится с начала февраля по середину декабря, в отличие от всех остальных субъектов РФ.

Однако, согласно *Порядку организации и ведения лесопатологического мониторинга* (п. 4б), при осуществлении ЛПМ постоянно обеспечивается, в том числе, проведение оценки эффективности профилактических, санитарно-оздоровительных мероприятий. Осуществляя полевые работы и анализируя документы, сопровождающие лесохозяйственную деятельность, мы регулярно наталкиваемся на **нелепые факты**, замалчивать которые не имеем права по долгу службы. Филиал надеется, что освещение малой толики из них (о которой знают составители Текста), будет способствовать скорейшему законному решению этих проблем на благо Родины и окружающей среды. В 2013 году Филиал пока ещё не направлял в УЛХ МПР КК ни одного документа, специально посвященного явным или вероятным нарушениям лесного законодательства.

Мы не будем разубеждать составителей Текста в якобы отсутствующем у нас патриотизме и (или) любви к Малой Родине. У них нет права судить об этом. Каждый из нас идёт своим путём к своему идеальному будущему: для кого-то это – асфальтовое шоссе среди пыльных небоскрёбов или коттеджей за глухими заборами, а для нас – тихая тропинка в девственном лесу. Современное законодательство России позволяет сочетать оба маршрута, и Краснодарский край – прекрасное место для действительно рационального и неистощимого природопользования. Филиал пропагандирует бережное отношение к природным ресурсам Родины всеми силами, в том числе активно участвуя в специальных природоохранных программах Администрации Краснодарского края и Республики Адыгея. Мы любим Кубань и гордимся историческими завоеваниями наших пращуров. Часть трепетного отношения к дикой природе края мы постарались отразить в специальных разделах нашего сайта в сети Internet, воспроизводя наше видение уникального многообразия растительности и ландшафтов на землях лесного фонда³¹.

Мы не считаем правомочным комментировать принципы использования руководством ФБУ «Рослесозащита» или Рослесхоза результатов лесопатологического мониторинга, аккумулируемых в федеральной информационной базе данных ЛПМ. Мы также не вправе разглашать тематику и полемику закрытых совещаний руководства ФБУ «Рослесозащита» и Рослесхоза (например, 22.12.2010), посвящённых ужесточению контроля хозяйственной деятельности лесных ведомств в регионах РФ. Нашей заботой является качественное выполнение

²⁹ Документы №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17.

³⁰ Смотрите Документы №№ 38, 39, 40.

³¹ Указанная информация доступна на сайте Филиала по ссылкам:

http://czl23.ru/content/photo_catalog.php?/photo_catalog/vegetation

http://czl23.ru/content/photo_catalog.php?/photo_catalog/landscapes

http://czl23.ru/content/photo_catalog.php?/photo_catalog/Dendroflora

http://czl23.ru/content/photo_catalog.php?/photo_catalog/okhrana

http://czl23.ru/content/photo_catalog.php?/photo_catalog/vrediteli_lesa и др.

Государственного задания и Плана ФХД. Заботой органа исполнительной власти, уполномоченного на управление государственными лесами на территории субъекта, должно быть не замалчивание «негативных моментов»³², а последовательная работа в границах правового поля над устранением самой возможности появления таковых. Филиал всегда оказывал и будет оказывать коллегам методическую и техническую помощь в этом, как по их запросам, так и согласно Приказу Рослесхоза от 29.12.2007 № 523. Однако невозможно устранить ошибки, не назвав и не осознав их.

Абзац 7

Содержание этого фрагмента Текста полностью не соответствует действительности и к тому же смешивает недопонимание его составителями последовательности полевых работ ЛПМ с непонятным для нас ажиотажем вокруг единственного действительно рабочего момента. Постараемся разобраться последовательно, разделяя злаки и плевелы.

Филиал, с момента смены его руководителя в 2010 году (как и до этого), **всегда** информировал о результатах ЛПМ **все** заинтересованные органы власти, включая лично В.А. Лукоянова (прилагается)³³, организации и учреждения Краснодарского края (и смежных субъектов РФ), имеющие хотя бы малое отношение к этим данным. Для признания этого факта достаточно бегло сопоставить содержание трёх документов, иллюстрирующих набор адресатов Филиала и краткое описание информационных потоков регионального ЛПМ (прилагаются)³⁴ за 2012 и 2013 годы. Мы не будем анализировать их здесь, поскольку они говорят сами за себя.

Упомянутое в Тексте письмо Филиала (прилагается)³⁵ представляло наш жест доброй воли и фактически замещало листок сигнализации, который **мы не обязаны** никому направлять. Памятуя о ситуации 2008–2011 годов в очаге № 1108, мы всего лишь хотели напомнить коллегам о необходимости надзора над непарником в процессе текущих ЛПО. В этот фенотериод (третья декада апреля) региональная популяция данного вредителя была представлена яйцами и гусеницами двух первых возрастов. Ни о каких результатах УЧЧ непарника тогда не могло быть и речи. Ничего больше об этом вредителе в лесах края Филиал сообщить не мог до проведения полномасштабных учётов численности. Их результаты стали появляться только в мае. Они были незамедлительно направлены в УЛХ МПР КК в составе карточки УЧЧ, приложенной к акту ведения ЛПМ № 13-Г11. Этот факт, вероятно, остался незамеченным составителями Текста, как и сама информация о непарнике³⁶?

Кроме того, еще в 2012 году Филиал запланировал феромонный надзор над шелкопрядом непарным в федеральных лесах Краснодарского края. Надзор был организован на основании распоряжения ФБУ «Рослесозащита» от 05.04.2013 № 9-ф. В апреле 2013 года директор Филиала, возвращаясь с курсов повышения квалификации, лично доставил из головного офиса ФБУ «Рослесозащита» в городе Пушкино комплект феромонных ловушек. В середине июня они были размещены на 33 участках в 21 участковом лесничестве 11 лесничеств УЛХ МПР КК, включая насаждения Апшеронского и Геленджикского лесничеств, упоминаемые в рассматриваемом письме³⁷. Лёт бабочек непарника в условиях Краснодарского края растянут с середины июня до середины сентября. По этой причине полевые процедуры этого феромонного надзора завершены еще не полностью. Большая часть ловушек уже снята. Итоговый отчёт будет направлен заказчику работ в первых числах октября сего года.

³² Документ № 28 – письмо для А. Широкого об УК РФ.

³³ Документ № 19 – письмо для В.А. Лукоянова, от 29.03.2012.

³⁴ Документы №№ 8, 20, 21.

³⁵ Документ № 22 – письмо Филиала, от 30.04.2013.

³⁶ Документ № 37 – карточка УЧЧ 021, 2013.

³⁷ Документ № 19.

По предварительным данным, подтверждённым первыми результатами УЧЧ яйцекладок, заметного роста численности этого фитофага в крае пока не наблюдается. Однако судить об этом несколько преждевременно, ибо это был первый собственный опыт Филиала по феромонному надзору над непарником. Достоверными сведениями о фоновой численности имаго этого вида в межвспышечный период (наблюдаемый сейчас в Краснодарском крае) наша служба пока не располагает. Они были впервые получены нами в 2013 году. И это – наша заслуга. К сожалению, составители Текста **слабо разбираются** в подобных тонкостях лесопатологии, даже в отношении столь хорошо изученных видов, как шелкопряд непарный.

Мы не комментируем производственные и технические возможности учреждений и Исполнителей ЛПО УЛХ МПР КК, поскольку мало с ними знакомы. Однако мы можем сопоставить людские ресурсы и планы полевых работ Филиала на 2013 год с аналогичными показателями УЛХ МПР КК, полученными в процессе совместного тренинга в мае 2013 года. В Филиале полевые работы регулярно осуществляют 10–14 сотрудников (включая директора, его заместителя и начальников всех профильных отделов), выполняя план по ЛПТ на площади 10 тыс. га, по УЧЧ – на площади 55,0 тыс. га, по ведению ЛПИМ на площади – 936,7 тыс. га. На майском семинаре в станице Елизаветинской присутствовало 39 сотрудников³⁸ из различных профильных структур УЛХ МПР КК, вероятно, и выполняющих ЛПО на 150 тыс. га, часть которого всегда «делегировается» сторонним Исполнителям, согласно результатам конкурсов. Эта простая арифметика демонстрирует **реальную загруженность** специалистов Филиала, осуществляющих помимо полевых исследований огромный объём аналитических и исследовательских работ.

Никто из нас не ждёт от сотрудников лесничеств прогноза динамики численности вредителей леса, даже таких как непарник. В 2010–2012 годах подобные прогнозы Филиал регулярно направлял в ДЛХ, лесничества и УЛХ МПР КК. В 2013 году срок их составления ещё не наступил, поскольку учёт не окончен. По этой причине нам не понятны сетования авторов Текста на какие-то препятствия в получении информации о численности непарника по материалам качественно организованного и проведенного ЛПО на площади в 150 тыс. га. Учёт его яйцекладок (а именно по ним строится наиболее точный прогноз) всегда хорошо сочетается с полевыми работами ЛПО с июня по ноябрь. Филиал осознаёт значимость профессионального учёта и прогноза, поэтому всегда снабжал результатами таковых коллег из лесного ведомства края и его учреждений³⁹, продолжая делать это и теперь, согласно планам УЧЧ.

Относительно «ограниченной информации», касающейся участков лесного фонда, переданных в аренду, поясняем, что Филиал выполняет распоряжения ФБУ «Рослесозащита», направленные как на повышение ответственности арендаторов, так и на выполнение собственного Плана ФХД. Практика оказания платных услуг арендаторам в сфере защиты леса, как нам известно от коллег по ФБУ «Рослесозащита», широко распространена в лесном хозяйстве России, но не в Краснодарском крае. Мы знаем причины этого, но не будем комментировать их в этой Записке, слегка пояснив ситуацию применительно к абзацу № 10 Текста.

Абзац 8

К сожалению, составители Текста вновь **путают смысл и содержание таких ведомственных документов** как *Листок сигнализации* и *Карточка лесопатологической таксации*, вводя в заблуждение и В.А. Лукоянова. Мы не можем комментировать этот факт еще раз. Готовы сообщить, что в процессе ЛПТ в современном Гуамском УЛВ⁴⁰, нами были обнаружены участки ветровала и в квартале № 59 (вдоль обрыва куэсты). Мы не будем извещать о них УЛХ МПР КК, чтобы не отвлекать коллег от их бумажной работы на повторную полевую проверку наших данных.

³⁸ Смотрите список участников этой акции и сопровождавшую её переписку с УЛХ МПР КК из **Документа № 7**.

³⁹ Смотрите **Документ № 8**.

⁴⁰ Общепринятая аббревиатура участкового лесничества, здесь и далее употребляемая для краткости.

Абзац 9

Мы не можем комментировать результативность полевых работ специалистов лесничества. Сообщаем, что нам известны участки леса на хребте Азиш-Тау, где количество вывороченных ветром 100–200-летних деревьев пихты и бука по глазомерным оценкам превышает 53 шт., обнаруженные, надо думать, на площади всех 4-х кварталов, упоминаемых в Тексте. Специалисты Филиала готовы показать в натуре эти участки всем заинтересованным сторонам.

Проверка листков сигнализации является такой же основной деятельностью лесников, как и любая другая в их служебных обязанностях, согласно Приказу Рослесхоза от 29.12.2007 № 523. К сожалению, практика заполнения, хранения и обработки данных из листков сигнализации в лесничествах края «не прижилась» (как показали последние федеральные проверки полномочий), несмотря на упомянутые ведомственные нормативы.

Мы не готовы обсуждать репрезентативность наблюдений Краснодарского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, поскольку не располагаем сведениями о наличии у него постов на хребте Азиш-Тау. Однако по случайности нам и другим сотрудникам Филиала довелось оказаться в полевых условиях в период прохождения этих ветров – днём и ночью 15–16 марта 2013 года. Мы проводили проверку ловчих колец и ночной учёт численности имаго *Lepidoptera* ранневесеннего фенологического комплекса на светоловушка в долине реки Дунайка у границы Апшеронского и Белореченского лесничеств. В процессе учёта имаго на свет мы фиксировали температуру воздуха каждые 15 минут.

Эта местность лежит гораздо ниже (почти на 1000 м) хребта Азиш-Тау, но в водосборе реки Пшеха, стекающей с Лагонакского нагорья, к которому относится хребет Азиш-Тау и практически всё Гуамское УЛВ. По нашим наблюдениям, ветер имел характер сильного фёна, повысившего температуру воздуха в этой местности днём до +30⁰С, а к завершению учёта на светоловушка (около полуночи) – до +28⁰С. Эта температурная аномалия, как и скорость ветра, должна быть отмечена многими метеостанциями в городах Горячий Ключ, Апшеронск, Хадыженск, Белореченск, Майкоп.

Впрочем, нам непонятна апелляция составителей Текста к наблюдениям метеорологов, поскольку сам факт ветровала они фактически подтвердили, обнаружив десятки вековых деревьев, вывернутых с корнем. Фотоархив Филиала⁴¹ содержит множество фото таких объектов, сделанные в апреле – мае сего года различными группами наших лесопатологов, а также специалистами из других Филиалов ФБУ «Рослесозащита», посетившими зону ветровала в процессе коллективной натурной тренировки лесопатологов ЮФО и СКФО⁴². Истинный масштаб ветровала можно будет уточнить в процессе ЛПТ после листопада, когда улучшится обзор горных склонов. Мы готовы к выполнению этой работы в форме ЛПТ.

Абзац 10

Данный фрагмент Текста представляет **очередные заблуждения** его составителей относительно прав, полномочий и обязанностей ФБУ «Рослесозащита» в лице Филиала.

На наш взгляд, если и наблюдается какая-либо тенденция, так это – попытка вмешательства краевых органов исполнительной власти в дела федерального ведомства, наглядным примером чего, собственно говоря, является поясняемый здесь Текст. Со своей стороны Филиал никогда не вмешивался в полномочия Министерства природных ресурсов Краснодарского края (или его предшественников) и не собирается делать это впредь. Напротив, мы искренне и профессионально стараемся помочь в их нормальном осуществлении сотрудникам Управления лесного хозяйства МПР КК на благо России и Кубани.

⁴¹ Информация на сайте Филиала доступна по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.80>

⁴² Информация об этой коллективной акции ФБУ «Рослесозащита» доступна на сайте Филиала по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.85>

Мы долгие годы сотрудничали (и сотрудничаем ныне) с подразделениями МПР КК, разрабатывая для ведомства нормативные акты по охране и эксплуатации природных ресурсов Краснодарского края, а также осуществляя специальные исследования в этом направлении⁴³. Фамилии трёх специалистов Филиала навечно впечатаны в книги (в качестве авторов и редакторов), представляющие гордость нынешнего Министерства и всей Кубани, но доставшиеся МПР КК от предшествующих органов исполнительной власти Краснодарского края. К сожалению, составители Текста не проинформировали об этом В.А. Лукьянова⁴⁴.

Относительно полномочий Филиала по взаимодействию с арендаторами участков лесного фонда, то они **однозначно закреплены** в *Положении о Филиале Федерального бюджетного учреждения «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края»*⁴⁵. Пункт 3.3.2. *Положения даёт нам право* осуществлять по договорам с юридическими и физическими лицами «...**лесопатологические обследования, проектирование и осуществление мероприятий** по защите лесов, расположенных на землях лесного фонда и переданных юридическими физическим лицам в установленном законом порядке...». Мы также можем осуществлять **отвод лесосек** для проведения **санитарных рубок** (п. 3.3.6.) и оказывать **консалтинговые услуги** в области лесного семеноводства и защиты лесов (п. 3.3.12.). Филиал имеет утверждённый план внебюджетной деятельности и прилагает законные усилия по его выполнению, согласно требованиям ФБУ «Рослесозащита» и Рослесхоза.

Сообщаем, что все упомянутые в Тексте арендаторы лесного фонда добровольно обратились в Филиал с просьбой провести ЛПО, поскольку переданные им участки находились в крайне неблагоприятном состоянии, были включены в планы ЛПО УЛХ МПР КК на 2012–2013 годы, но так и не были обследованы фактически. Мало того, некоторых из этих арендаторов, по их же словам, в Филиал направили директора лесничеств, ссылаясь на нерасторопность Исполнителя ЛПО, обычно выигрывающего подобные конкурсы в Краснодарском крае.

Филиал добросовестно выполнил все договорные обязательства. Заработанные нами средства были израсходованы на налоги, заработную плату и материальную помощь сотрудникам, а также на ремонт и приобретение технических средств ведения ЛПО, по причине отсутствия бюджетного финансирования последней статьи расходов в 2012–2013 годах.

Мы не комментируем дальнейшие действия арендаторов лесного фонда с документами, полученными по договорам с Филиалом, и, тем более, не отвечаем за них. Однако если рассматривать вопрос объективно, то Филиал заметно помог Исполнителю работ ЛПО и УЛХ МПР КК, профессионально собрав и обработав информацию к плану ЛПО на участках лесного фонда, срочно нуждавшихся и в лесопатологическом обследовании, и в СОМ. Материалы наших обследований полностью подтвердили **опасения всех** арендаторов относительно санитарного состояния растительных объектов на переданных им участках. Необходимо заметить, что состояние искусственного древостоя на одном из них реально угрожало жизни людей (детей), постоянно его посещавших с целью оздоровления. Недовольство составителей Текста по поводу такой помощи ФБУ «Рослесозащита» нам не понятно. В подавляющем большинстве субъектов РФ это – обычная практика, называемая **взаимовыгодным сотрудничеством**.

Абзац 11

Осмелимся напомнить составителям Текста, что с начала облесения адвентивными и чужеродными видами растений тела Косы Долгой законодательство Российской Федерации сильно изменилось в направлении сохранения биоразнообразия **аборигенных экосистем**. Теперь подобная деятельность по тотальной трансформации естественных сообществ, вмещающих

⁴³ Информация о состоянии работы доступна на сайте Филиала по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.79>

⁴⁴ Смотрите **Документ № 28**.

⁴⁵ **Документ № 5**.

популяции видов растений и животных, включенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Краснодарского края (а такие там имеются) **считается незаконной** (как, например, и китобойный промысел, некогда поддерживавший целую отрасль). Она квалифицируется как уничтожение части популяций этих видов и попадает под действие Уголовного кодекса Российской Федерации: статья 259. *Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации.*

Подобное относится ко всем псевдоэкологическим акциям лесников в крае, таким как террасирование горных субсредиземноморских степей хребта Маркотх или облесение орехом чёрным и робинией последних степных рефугиумов в долинах рек Ея и Куго-Ея. Что тем более странно из-за наличия в составе министерства, возглавляемого В.А. Лукояновым, двух специальных Управлений, осуществляющих контроль соблюдения этого сектора Российского законодательства. Фактически, составители Текста, зашоренные устаревшими ведомственными инструкциями, поставили под сомнение решение Губернатора Краснодарского края, утвердившего Красную книгу Краснодарского края (2007), вводя в заблуждение руководителя профильного министерства, которое контролирует ведение этого документа.

К нашему искреннему сожалению, составители Текста также **полностью заблуждаются** относительно экологической чистоты Косы Долгая. Воды Таганрогского залива, омывающего этот элемент рельефа, несут в себе канализационные и промышленные стоки десятков населённых пунктов, пересекаемых рекой Дон и её притоками. Этот поток концентрируется у северного берега косы. Эвтрофикация вод Азова биогенными веществами летом регулярно приводит к массовому размножению планктонных организмов (цветению), включая некоторые потенциально болезнетворные виды. Документальные результаты анализов морской воды с неутешительными выводами микробиологов лично нам довелось изучать в качестве эксперта, привлечённого в начале XXI века предшественником современного МПР КК для изучения вопроса об утверждении округов санитарной охраны Ейского района Краснодарского края. Без сомнения, эти материалы должны храниться в архивах ведомства, ныне возглавляемого В.А. Лукояновым.

Абзац 12

Этот фрагмент Текста в разъяснениях, на наш взгляд, не нуждается, кроме одного. Согласно современному законодательству Краснодарского края об ООПТ⁴⁶, не существует такой категории особо охраняемой природной территории, упоминаемой составителями, как «...ландшафтный памятник природы...». Ландшафтными в крае могут быть только заказники.

Абзац 13

Необходимо пояснить, что согласно действующему законодательству, на землях ООПТ «Коса Долгая» сейчас сосуществуют два типа объектов природоохранного права, относимых к биологическим. Это, во-первых, чудом уцелевшие после облесения косы разреженные популяции нескольких видов степных и литоральных растений, а также животных, включенных в Красную книгу РФ и Красную книгу Краснодарского края. Контролем сохранения этих объектов ведают Управления (прежде – департамент природных ресурсов и государственного экологического надзора) в составе Министерства природных ресурсов Краснодарского края, возглавляемого В.А. Лукояновым. Этот же орган исполнительной власти следит за судьбой данной природной территории, как справедливо заметили составители Текста, признанной особо охраняемой.

С другой стороны, здесь же имеются лесные культуры, надо сказать, весьма неудачные, сильно угнетённые (по материалам ЛПМ и ЛПО) пожарами, рекреацией и неблагоприятными условиями произрастания, сформированные из видов растений, совершенно чуждых для этой природной зоны края и флоры России. Данным объектом ведаёт управление лесного хозяйства

⁴⁶ Закон Краснодарского края N 656-КЗ от 31.12.2003 г. «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края».

Министерства природных ресурсов Краснодарского края, руководимого В.А. Лукояновым. Основным объектом охраны на ООПТ является песчано-ракушечное тело косы. Среди растений явным охраняемым приоритетом обладают естественные аборигенные популяции вымирающих видов⁴⁷, включенных в Красные книги РФ и субъекта. Действительно, в этой правовой коллизии непросто разобраться даже под крышей одного краевого министерства, что не помешало сдать эти участки в аренду для развития рекреации, т. е. для вытаптывания ещё уцелевшей растительности.

Позволю повториться, Филиал не комментирует хозяйственные действия арендаторов лесного фонда, с которыми он имел договорные отношения, и не отвечает за принятые этими лицами решения. Сообщаем, что Филиал **никогда не давал заключения на вырубку облепихи** для ООО «Оптимист-ВАП-ТУР», оказывая консультативные услуги и проводя законное (см. выше) лесопатологическое обследование переданного участка лесного фонда (прилагается)⁴⁸. Мы как профессиональные биологи, всегда радели за сохранение действительно уникальных, ценных и угрожаемых компонентов естественного биологического разнообразия Кубани, чётко осознавая, чем они отличаются от адвентивных, искусственно созданных, либо откровенно надуманных⁴⁹.

Сообщаем также, что Филиал регулярно сотрудничает с органами МВД, хотя и не всегда по своей воле⁵⁰. Это ведомство постоянно стремится привлечь наших сотрудников в качестве экспертов для оценки правомочности лесохозяйственной деятельности, либо как консультантов-лесопатологов, аналитиков, реже – биологов⁵¹. Последнее взаимодействие такого типа состоялось на днях в Белореченском лесничестве⁵². Мы готовы продолжить эту практику в дальнейшем, несмотря на то, что она отвлекает специалистов Филиала от выполнения Государственного задания, а её результаты зачастую осложняют отношения ФБУ «Рослесозащита» с представителями лесной отрасли края.

Абзац 14

Данный фрагмент Текста **полностью не соответствует действительности**. В 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 годах специалисты Филиала, включая прежнего и современного директоров Филиала, неоднократно привлекались в совместные проверки эффективности различных видов СОМ. Мы участвовали в большинстве из них, начиная с проверки эффективности нефтевания яйцекладок шелкопряда непарного в очаге № 1108 зимой 2009/10 (совместно со специалистами центрального офиса ФБУ «Рослесозащита» [В. Тузов, Л. Фомина] и представителями департамента лесного хозяйства по ЮФО, заканчивая Проверкой исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций в 2012 году (Е. Кучмистая, С. Мухина, А. Юрчевский)⁵³. В 2013 году в утверждённом плане работ Филиала нет подобной проверки на территории Краснодарского края. Наши специалисты, по заявке ФБУ «Рослесозащита» (от 07.02.2013 № И-12Ф-163) и приказу Рослесхоза от 21.12.2012 № 532, возможно, будут проверять лесохозяйственную деятельность в Республике Адыгея.

Как мы поясняли выше, в **обязанности Филиала не входит** постоянное консультирование и обучение сотрудников лесного ведомства Краснодарского края. Режим и порядок полевых работ наших специалистов всегда **подчинён естественным ритмам жизни** контролируемых нами

⁴⁷ Согласно положениям *Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов* (Приказ МПР РФ от 06.04.2004 № 323).

⁴⁸ **Документ № 23** – Акт 13-К01.

⁴⁹ Оценить масштаб нашей работы для ФБУ «Рослесозащита» и Кубани можно по этой ссылке на сайте Филиала:

<http://czl23.ru/news.php?extend.67>

⁵⁰ **Документ № 11**.

⁵¹ **Документы № 24, 25** – УВД Новороссийск, 2012. В 2012 году подобных было 4.

⁵² **Документ 26** – УВД Белореченск, 2013.

⁵³ **Документ 30** – акт совместной проверки делянки СОМ в Геленджикском лесничестве, 2012

биологических объектов ЛПМ, что приводит к несовместимости рабочего цикла Филиала с нормальным графиком работы краевых лесников. Однако мы всегда готовы к полевому сотрудничеству с ними, если они смиряются с нашим ритмом и темпами работы. Лучше всего это пока удаётся сотрудникам отдела «Краснодарская лесосеменная станция», которые имеют режим полевой работы, полностью совпадающий с таковым работников лесничеств. Семеноводы Филиала постоянно выезжают в лес вместе с представителями различных учреждений лесной отрасли края⁵⁴, в том числе для принятия работ, выполненных за счёт средств государственного бюджета⁵⁵.

Последний совместный выезд инспектора ДЛХ КК [А. Конюх] с сотрудниками Филиала [Е. Кучмистая, В. Юрчевский] (не беря в расчёт участие нас в 4-х федеральных проверках) состоялся весной 2011 года в Геленджикском лесничестве для проверки «успешности» зимовки яйцекладок шелкопряда непарного в очаге № 1108. Фотоотчёт и акт (№ 11-К02) по результатам этой проверки сохранились в архиве Филиала.

Координационный совет по вопросам защиты леса от вредных организмов и других негативных воздействий в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края был создан приказом ДЛХ КК от 18.04.2012 № 450 по настоянию Филиала⁵⁶. В 2012 году прошло только одно заседание Координационного совета по вопросу аттестации лесопатологов. В 2013 году никто нас на его заседания **не приглашал**.

В 2012–2013 годах в Филиал **не поступило ни одной просьбы** (заявки) об участии в каких-либо проверках ни от одного из учреждений или сотрудников ДЛХ КК и (или) УЛХ МПР КК. В то же время Филиал регулярно направлял и направляет результаты своих полевых работ во все учреждения лесной отрасли края, руководствуясь Приказом Рослесхоза от 29.12.2007 № 523⁵⁷. Многие из них содержат факты, которые можно интерпретировать как признаки тех или иных нарушений лесохозяйственных нормативов, однако **никогда** по этим фактам ни ДЛХ КК, ни УЛХ МПР КК не приглашали нас к их совместным проверкам⁵⁸. Само же наличие таких фактов в результатах ЛПМ вызывает крайне негативную реакцию лесников, открыто высказанную составителями Текста в абзаце № 6.

Мы по-прежнему готовы к совместной работе с коллегами, но не обязаны её инициировать, поскольку она не является для нас основной, ибо отсутствует в Государственном задании 2012 и 2013 годов. Мы не вправе расходовать на неё бюджетные средства без достаточных фактических оснований или приказов руководства ФБУ «Рослесозащита».

Абзац 15

Этот фрагмент Текста **представляет целиком ложный вывод**, поскольку базируется на грубых подтасовках фактов, искажении объективной реальности и иных неверных предпосылках, пояснённых нами выше. Фактически, в нём составители данного Текста реализовали на практике всё, в чем пытались обвинить нас в абзацах №№ 6, 7. Они умолчали о десятках консультаций с нами, о сотнях страниц данных ЛПМ, переданных Филиалом в лесное ведомство края, и о передаче образца информационной базы данных уже в 2013 году, и о многом другом, что Филиал сделал за последние годы для лесной отрасли края. В архивах Филиала все документы по этим направлениям сотрудничества по-прежнему сохранились, к этой Записке приложена лишь их ничтожная толика.

⁵⁴ Смотрите отчёт на сайте Филиала по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.58>

⁵⁵ Смотрите отчёт на сайте Филиала по ссылке: <http://czl23.ru/news.php?extend.94>

⁵⁶ **Документ № 29**, которым было инициировано создание Координационного совета в Краснодарском крае.

⁵⁷ Смотрите **Документы №№ 8, 20, 21**.

⁵⁸ Смотрите **Документы №№ 38, 39, 40**.

Повторюсь, согласно *Положению о Филиале Федерального бюджетного учреждения «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края»* **Филиал не обязан** выступать ни организаторам работ сотрудников УЛХ МПР КК, ни обучать этих сотрудников основам лесозащиты, ни, тем более, выполнять эту работу за них и вместо них. Первым должно заниматься руководство соответствующего краевого ведомства, права на второе имеются у ФАУ ВИПКЛХ (г. Пушкино, Московской обл.) и других учебных заведений России. Сотрудники должны иметь достойную квалификацию, отрабатывать свою заработную плату, не подвизаясь лишь на составление **подобных пасквилей**.

Тем не менее, мы регулярно, по доброй воле, не требуя платы (хотя имеем на это все права⁵⁹), оказываем самую разнообразную помощь менеджерам и работникам лесной отрасли края. Филиал готов продолжить такую практику, пока она не станет мешать выполнению Государственного задания, Плана ФХД и нарушать *Порядок организации и осуществления лесопатологического мониторинга*. Однако мы ни при каких обстоятельствах не сможем полностью подменить работу лесников и менеджеров УЛХ МПР КК по организации и осуществлению ими полномочий по защите федеральных лесов, поскольку это противоречит уставной деятельности ФБУ «Рослесозащита» и приказам нашего руководства.

Абзац 16

На всё воля Господа! Разгром регионального представительства ФБУ «Рослесозащита» вряд ли наладит работу в лесной отрасли Краснодарского края, хотя и облегчит участь составителей Текста на некоторое время. Остаётся сожалеть, что люди, чью карьеру в 2010 году мы спасли от полного краха⁶⁰, предпринимают столько усилий для разрушения дела нашей жизни, вводя в заблуждение своих руководителей о сути этих вопросов. Бог им судья.

Прошу не рассматривать эту Записку как оправдание или извинение. Мы добросовестно служим, нам нечего стыдиться, мы готовы доказать высказанные выше мысли, свою правоту и отстоять честь мундира как документально, так и на практике – в государственных лесах на территории Краснодарского края. Нам есть, что там показать⁶¹.

Директор Филиала ФБУ «Рослесозащита» –
«ЦЗЛ Краснодарского края»

Кандидат биологических наук

Член Кубанского отделения Русского
энтомологического общества РАН

Секретарь Комиссии по редким и охраняемым
объектам животного и растительного мира
Краснодарского края

Почётный работник лесного хозяйства

В.И. Щуров

22.09.2013⁶²

Приложения: 40 файлов различных общедоступных форматов.

⁵⁹ Смотрите пояснения и Документы к абзацу № 3 этого Текста.

⁶⁰ **Документ № 6.**

⁶¹ **Документ 31** – Анализ результатов ЛПО и итоги обследования делянок СОМ в Геленджикском лесничестве, 2012.

⁶² Текст этой Записки подготовлен 20–21.09.2013, вне рабочего времени.